

"2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México."

Toluca de Lerdo, Estado de México; a 15 de marzo de 2022

Oficio No: No. 221C0201000100L/SVV/OF.0064/2022  
221C0201000500L/SASP/OF.0062/2022

**TRANSPARENCIA  
PRESENTE**

Nos dirigimos a usted en atención a su amable solicitud, registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con el folio 00010/PROPAEM/IP/2022, en donde requirió:

***"Solicito, atentamente, copias de las verificaciones realizadas por personal de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México a las nueve minas autorizadas por la Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México y que se encuentran establecidas en el Municipio de Ixtapaluca." (Sic)***

Al respecto, derivado del análisis practicado a los datos que integran dicho requerimiento, en fecha 15 de febrero del año en curso, mediante diverso No. 221C0201000100L/SVV/OF.0019/2022, notificado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), le fue requerido realizar la ampliación o aclaración de su amable petición con número de folio 00010/PROPAEM/IP/2022, recibiendo la precisión respectiva en el Sistema SAIMEX, el día 21 de febrero del 2022, misma que versa en los siguientes términos:

***"Adjunto a esta respuesta, copia del acuse de la solicitud de información con No. de Expediente 00005/PROPAEM/IP/2022, en la cual se solicitaba a la PROPAEM el mismo requerimiento de información, pero de otros Municipios del Estado de México y de la cual ya tuve respuesta, ahora sorprende por que solicitan otros elementos para atender este pedimento de información, aunque es preciso señalar que de estas verificaciones sólo se requiere las del año 2021. Por su atención. Muchas Gracias." (Sic)***

En ese sentido, el plazo para otorgar la respuesta correspondiente a la solicitud en mérito, comenzó a computarse nuevamente a partir del día 22 de febrero del 2022; lo anterior, en estricto apego a lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que a la letra dispone:

***Artículo 159.*** Cuando los detalles proporcionados para localizar los documentos resulten insuficientes, incompletos o sean erróneos, la Unidad de Transparencia podrá requerir al solicitante, por una sola vez y dentro de un plazo que no podrá exceder de cinco días hábiles contados a partir de la presentación de la solicitud, para que, en un término de hasta diez días hábiles, indique otros elementos que complementen, corrijan o amplíen los datos proporcionados o bien, precise uno o varios requerimientos de información. En este requerimiento interrumpirá el plazo de respuesta establecido en el artículo 163 de la presente Ley, por lo que comenzará a computarse nuevamente al día siguiente del desahogo por parte del particular. En este caso, el sujeto obligado atenderá la solicitud en los términos en que fue desahogado el requerimiento de información adicional. La solicitud se tendrá por no presentada cuando los solicitantes no atiendan el requerimiento de información adicional, salvo que en la solicitud inicial se aprecien elementos que permitan identificar la información requerida, quedando a salvo los derechos del particular para volver a presentar su solicitud. En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte del requerimiento.

"2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México."

Derivado de lo antes expuesto y una vez llevado a cabo el análisis del contenido de su solicitud, de conformidad con las atribuciones de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México (PROPAEM), mismas que se encuentran contenidas en el artículo 4 del Decreto del Ejecutivo del Estado por el que se transforma el Órgano Desconcentrado denominado Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, en Organismo Público Descentralizado, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el 7 de diciembre de 2007, así como en el Decreto del Ejecutivo del Estado por el que se reforma el diverso por el que se transforma el Órgano Desconcentrado denominado Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, en Organismo Público Descentralizado, publicado en el Periódico "Gaceta del Gobierno", el 16 de diciembre de 2011 y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 3, fracción XXXIX, 8, 11, 12, 18, 21, 23 fracción I, 24 fracción XI y XXIV, 58, 59, fracciones I, II y III, 91, 122, 128, 129, 140 fracción VIII, 162, 163, 173, así como demás relativos, vigentes y aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, encontrándonos dentro del plazo previsto en los artículos 159 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en nuestra calidad de Subdirectora de Verificación y Vigilancia y Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos, ambas Servidoras Públicas Habilitadas de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, de manera atenta y respetuosa, manifestamos a usted:

Como resultado de practicar una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la información y/o documentación con la que cuenta este sujeto obligado, se identificó que durante el ejercicio 2021, la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México llevó a cabo dos visitas de inspección a minas ubicadas en el municipio de Ixtapaluca, de las que derivó la instauración de dos procedimientos administrativos en materia ambiental seguidos en forma de juicio, ventilados bajo números de expedientes PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, mismos que actualmente se encuentran en trámite, motivo por el cual, dicha propuesta fue sometida ante el Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, en su Tercera Sesión Extraordinaria 2022.

En razón de lo anterior y derivado del estudio realizado por el Comité de Transparencia de este sujeto obligado, se concluyó que la información requerida en su amable solicitud, forma parte de dos procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental y por tanto, cumplen con los requisitos para realizar la clasificación de la información en ellos contenida como reservada, de conformidad con lo establecido en los artículos 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; lo anterior, en virtud de que dichos procedimientos administrativos en materia ambiental aún no han causado estado y por tanto no han quedado firme, mismos que se sigue en forma de juicio en esta Procuraduría Ambiental, al contar con las etapas del proceso que garantizan la correcta defensa del particular ante los autos de autoridad emitidos por este Sujeto Obligado, de conformidad y en observancia a lo dispuesto en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así mismo, el Comité de Transparencia manifestó que la clasificación de la información como reservada, no se traduce en un medio restrictivo al derecho de acceso a la información, en virtud de que derivado del análisis practicado caso por caso de la información requerida, se busca salvaguardar los derechos del presunto infractor que actúa como parte en dichos procedimientos administrativos, pues la ciudadanía podría generar un juicio a priori por parte de la sociedad, afectando su honor y buena reputación; además, de que se trata de una medida temporal, cuya finalidad es salvaguardar la conducción del procedimiento administrativo y la equidad procesal, por lo que no se trata de una medida desproporcional, ni excesiva, por lo que los integrantes del Pleno de dicho Órgano Colegiado, se pronunciaron por la afirmativa de la clasificación de la

"2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México."

información en comento como reservada, misma que se encuentra inserta en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental con folio PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, los cuales aún no han quedado firmes, generando el siguiente acuerdo:

**ACUERDO PPA/CT/EXT/03/2022/03**

Los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México con derecho a voto, con fundamento en lo establecido por los artículos: 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas y con base en las manifestaciones realizadas por la Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de Verificación y Vigilancia y la Lic. Martha Consuelo Alvarez Mendoza, Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos, ambas en su calidad de Servidoras Públicas Habilitadas de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, mediante las cuales señalan que la información relativa a las visitas de inspección realizadas por personal de esta autoridad ambiental, durante el ejercicio 2021, a las minas ubicadas en el municipio Ixtapaluca, es parte integrante de los expedientes administrativos citados en el cuerpo de la presente acta, vinculado con la instauración de dos procedimientos administrativos en materia ambiental que se siguen en forma de juicio, por contener los elementos requeridos en la normatividad en materia, mismos que a la fecha no han quedado firmes, ya que se encuentran en proceso de substanciación por parte de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México y derivado del análisis practicado al caso concreto, en el cual se observa que el riesgo de perjuicio que supone la divulgación de la información supera el interés público general de conocerla, pues con dicha documentación la autoridad competente, está analizando si existió una irregularidad, si existe un daño ambiental y si procede alguna sanción, por lo que, se trata de información que de darla a conocer al público, pudiera alterar los procedimientos en comento, pues las personas podrían influir a efecto de que se sancione a una persona jurídica colectiva, sin que esta Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, se haya allegado de todos los elementos suficientes, para emitir la resolución que en derecho corresponda, transgrediendo la esfera jurídica y la fama pública de los particulares presuntamente responsables y una vez que se analizó que la reserva de la información es el medio menos restrictivo para la protección del interés jurídico, se pronunciaron por la aprobación de la clasificación de la información relativa al expediente administrativo PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, hasta por un periodo de un año, contado a partir de su clasificación, salvo que antes del cumplimiento del periodo de restricción queden firmes, permaneciendo bajo la responsabilidad de las Servidoras Públicas Habilitadas en comento, la gestión ante el Comité para la desclasificación de reserva de los mismos, así como la actualización de dicha información en el portal de transparencia correspondiente.


En ese marco, adjuntamos a la presente, copia del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria 2022, del Comité de Transparencia de este sujeto obligado, misma que contiene el acuerdo citado con anterioridad.

En conclusión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que establece que el acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea **clasificada como reservada** o confidencial, atentamente le referimos que no es posible entregar la información que requiere en su amable solicitud, al encontrarse en los supuestos previstos en el artículo 113, fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia vigente en la entidad.

Sin otro particular, le enviamos un cordial saludo.

ATENTAMENTE

  
LIC. MARÍA REYNA DÁVILA TERREROS  
SUBDIRECTORA DE VERIFICACIÓN Y VIGILANCIA  
Y SERVIDORA PÚBLICA HABILITADA

  
LIC. MARTHA CONSUELO ALVAREZ MENDOZA  
SUBDIRECTORA DE ATENCIÓN Y SEGUIMIENTO DE  
PROCEDIMIENTOS Y SERVIDORA PÚBLICA  
HABILITADA

C.c.p. Dr. Luis Eduardo Gómez García, Procurador de Protección al Ambiente del Estado de México. Para su conocimiento



# Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México

8 de marzo del 2022.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



## ACTA DE LA TERCERA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2022 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

En Toluca, Estado de México, siendo las 10:30 horas, del día 8 de marzo del 2022, en atención a las medidas sanitarias derivadas de la contingencia producida por el SARS CoV2 (COVID-19), se reunieron vía remota a través de sistema de video conferencia, los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México (PROPAEM), siendo estos: **Lic. Elena Salazar Gómez**, Subdirectora de Auditoría, Peritajes y Registros y Titular de la Unidad de Transparencia; **Lic. Olga Daniela Rivera Lovera**, Subprocuradora Toluca, Servidora Pública Habilitada, Responsable del Comité de Selección Documental y Secretaria del Comité; **Mtro. Gerardo Erik Perea Gómez**, Director de Control y Evaluación "C-III" de la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México; así como los Servidores Públicos Habilitados: **Lic. María Reyna Dávila Terreros**, Subdirectora de Verificación y Vigilancia; **Lic. Martha Consuelo Alvarez Mendoza**, Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos; y el **Lic. Martín Pablo Juárez Torres**, Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo y Encargado de la Protección de Datos Personales de la PROPAEM, en su calidad de invitados, a efecto de llevar a cabo la Tercera Sesión Extraordinaria del año 2022, del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, de conformidad con lo establecido por los artículos 45, 46, 47, 48 y 49 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### DESARROLLO DE LA SESIÓN

#### 1. Lista de asistencia y declaratoria de quórum.

En desahogo del primer punto del Orden del Día, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, dio la bienvenida a los presentes y solicitó a la Lic. Olga Daniela Rivera Lovera, en su calidad de Secretaria del Comité, declarar la existencia de quórum con base en los registros de asistencia, con lo cual, quedó formalmente instalada la Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México y desahogado el punto número uno del Orden del Día, en los términos del siguiente acuerdo:

#### **ACUERDO PPA/CT/EXT/03/2022/01**

**Los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México con derecho a voto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 46 y 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aprobaron por unanimidad, la declaratoria de quórum legal realizada por la Secretaria del Comité en mérito, correspondiente a la Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM, a efecto de que los acuerdos y resoluciones que en la misma se aprueben, cuenten con plena validez formal y legal.**

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



## 2. Lectura y aprobación del Orden del Día.

La Lic. Olga Daniela Rivera Lovera, Secretaria del Comité de Transparencia, presentó y sometió a consideración del pleno, la aprobación del Orden del Día que se reproduce a continuación:

### ORDEN DEL DÍA

No.	ASUNTO
1	Lista de asistencia y declaratoria de quórum.
2	Lectura, y en su caso, aprobación del Orden del Día.
3	Asuntos que se someterán a consideración del Comité.
3.1	Presentación y en su caso, confirmación de la clasificación de la información como reservada, correspondiente a los expedientes administrativos PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597.
3.2	Presentación y en su caso, confirmación de la clasificación de la información como reservada, correspondiente a los expedientes administrativos PROPAEM-2021-06/VM/0266 y PROPAEM-2021-04/VM/0268.
3.3	Presentación y en su caso, confirmación de la clasificación parcial de información como confidencial y aprobación de las versiones públicas presentadas por la Unidad de Apoyo Administrativo, correspondiente a los documentos requeridos mediante la solicitud 00015/PROPAEM/IP/2022.
4	Clausura de la sesión.

*Handwritten notes and signatures on the right margin of the table.*

Una vez concluida la lectura correspondiente y después de que la Titular de la Unidad de Transparencia solicitara a los integrantes del Comité en mérito que emitieran sus comentarios respecto al punto presentado, se formuló el siguiente:

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



**ACUERDO PPA/CT/EXT/03/2022/02**

**Los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México con derecho a voto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aprobaron por unanimidad el Orden del Día en los términos presentados.**

**3. Asuntos que se someterán a consideración del Comité.**

Para dar continuidad a la presente sesión, se sometieron a consideración del Comité los siguientes asuntos:

**3.1 Presentación y en su caso, confirmación de la clasificación de la información como reservada, correspondiente a los expedientes administrativos PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597.**

En uso de la palabra y a efecto de atender el siguiente punto del orden del día, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, informó a los integrantes del Comité, que en fecha 8 de febrero del 2022, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), mediante el folio 00010/PROPAEM/IP/2022, se recibió el requerimiento de información del solicitante identificado como Transparencia, mediante el cual solicitó:

*"Solicito, atentamente, copias de las verificaciones realizadas por personal de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México a las nueve minas autorizadas por la Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México y que se encuentran establecidas en el Municipio de Ixtapaluca." (Sic)*

En razón de lo anterior, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, informó a los integrantes del Órgano Colegiado, que a efecto de atender el presente requerimiento de información, con diligencia y estricto apego a la normatividad en materia, en fecha 8 de febrero del 2022, fue turnada la solicitud de información 00010/PROPAEM/IP/2022, a la Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de Verificación y Vigilancia, en su calidad de Servidora Pública Habilitada de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México.

En este sentido, derivado del análisis al contenido de dicha solicitud, en fecha 15 de febrero del 2022, la Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de Verificación y Vigilancia y Servidora Pública Habilitada, solicitó al particular realizar la ampliación o aclaración de los datos que integran la solicitud de información pública de mérito, la cual fue subsanada a través del Sistema SAIMEX el día 21 de febrero del presente año, señalando entre otras cosas, que solo se requieren las verificaciones practicadas en el año 2021, motivo por el cual, el plazo para otorgar la respuesta correspondiente comenzó a computarse nuevamente a partir de su desahogo; es decir, el día 22 de febrero del 2022.

Posteriormente, derivado de la aclaración respectiva y toda vez que en la propuesta remitida por la Subdirectora de Verificación y Vigilancia, se observó que de las verificaciones realizadas por este sujeto obligado en el año 2021, a las minas autorizadas por la Secretaría del Medio Ambiente, ubicadas en el municipio de Ixtapaluca, se instauraron dos procedimientos administrativos en materia ambiental seguidos en forma de juicio, ventilados bajo números de expedientes PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, mismos que se encuentran en los archivos de la Subdirección de Atención y Seguimiento de Procedimientos de este sujeto obligado, se procedió a realizar el turno respectivo en el sistema SAIMEX, a la Lic. Martha Consuelo Álvarez Mendoza, Servidora Pública Habilitada, Titular de la Subdirección antes referida.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



En ese sentido y a fin de atender de manera oportuna el requerimiento de información de referencia, la Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de Verificación y Vigilancia en conjunto con la Lic. Martha Consuelo Alvarez Mendoza, Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos, ambas en su calidad de Servidoras Públicas Habilitadas, presentaron a la Unidad de Transparencia de este sujeto obligado, la respuesta a la solicitud de mérito, donde manifiestan que al analizar el contenido de dicho requerimiento, se observa que los expedientes administrativos PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, contienen la información relativa a las dos visitas de inspección realizadas a las minas ubicadas en el municipio de Ixtapaluca por parte de este sujeto obligado en el ejercicio 2021 y por tanto, forman parte de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental, que se encuentran en trámite ante la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, motivo por el cual, solicitaron llevar a cabo la presente sesión del Comité de Transparencia, remitiendo la siguiente propuesta:

Tlalnepantla de Baz, Estado de México; 24 de febrero de 2022

Lic. Elena Salazar Gómez  
Subdirectora de Auditoría, Peritajes y Registros y  
Titular de la Unidad de Transparencia de la PROPAEM  
P r e s e n t e

Aprovechando la ocasión para enviarle un cordial saludo y con el fin de dar atención a la solicitud de quien se ostenta como: TRANSPARENCIA, registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) con el folio 00010/PROPAEM/IP/2022, en donde requirió:

*\*Solicito, atentamente, copias de las verificaciones realizadas por personal de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México a las nueve minas autorizadas por la Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México y que se encuentran establecidas en el Municipio de Ixtapaluca.\* (Sic)*

Al respecto, derivado del análisis practicado a los datos que integran dicho requerimiento, en fecha 15 de febrero del año en curso se solicitó al particular, realizar la ampliación o aclaración de su amable petición con número de folio 00010/PROPAEM/IP/2022.

Posteriormente, en fecha 21 de febrero del 2022, a través del sistema SAIMEX, el solicitante realizó la aclaración de su requerimiento, en los siguientes términos:

*\*Adjunto a esta respuesta, copia del acuse de la solicitud de información con No. de Expediente 00005/PROPAEM/IP/2022, en la cual se solicitaba a la PROPAEM el mismo requerimiento de información, pero de otros Municipios del Estado de México y de la cual ya tuve respuesta, ahora sorprende por que solicitan otros elementos para atender este pedimento de información, aunque es preciso señalar que de estas verificaciones sólo se requiere las del año 2021. Por su atención. Muchas Gracias.\* (Sic)*

En razón de lo anterior, las suscritas Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de Verificación y Vigilancia y Martha Consuelo Alvarez Mendoza, Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos, ambas en nuestra calidad de Servidoras Públicas Habilitadas de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, como resultado de las manifestaciones vertidas por el requirente, nos permitimos hacer de su conocimiento que, una vez analizado el contenido de la solicitud de referencia, la información requerida forma parte

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'Y' and other illegible marks.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO





2022 Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México

de dos expedientes administrativos, correspondientes a las dos únicas visitas de verificación que se realizaron durante el ejercicio de 2021, a dos minas del Municipio de Ixtapaluca y que se encuentran substanciándose en la Subdirección de Atención y Seguimiento de Procedimientos; razón por la cual, de conformidad con lo previsto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, Capítulo II de la Información Reservada, artículo 140 fracción VIII, solicitamos a usted de manera atenta y respetuosa, convocar a Sesión del Comité de Transparencia, para llevar a cabo el Acuerdo de Clasificación de la Información como Reservada de la solicitud registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) con el folio 00010/PROPAEM/IP/2022; conforme a la siguiente propuesta de Acuerdo:

### PROPUESTA DE ACUERDO DE CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN COMO RESERVADA

Con fundamento en lo establecido en los artículos 24 fracción VI, 59 fracción V, 124, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y visto el contenido de la solicitud de información pública número 00010/PROPAEM/IP/2022, de fecha ocho de febrero de dos mil veintidós, presentada por quien se ostenta como Transparencia, a través del sistema denominado SAIMEX, así como el contenido de la aclaración del solicitante de fecha 21 de febrero del 2022, recibida a través de dicho sistema, solicitamos a la Titular de la Unidad de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, convocar a sesión del Comité de Transparencia con la finalidad de someter a su consideración la propuesta de clasificación de la información como reservada, consistente en los expedientes administrativos números PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, correspondientes a las dos únicas visitas de verificación que se realizaron durante el ejercicio de 2021, a dos minas del Municipio de Ixtapaluca, adjuntando la prueba de daño y el cuadro de clasificación respectivo, en cumplimiento a lo establecido por la normatividad aplicable, para lo cual manifiesto lo siguiente:

Una vez que ha sido analizada la solicitud presentada por quien se ostenta como TRANSPARENCIA, se concluye que lo que solicita a esta Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, no es información pública, sino corresponde a información que debería considerarse temporalmente como reservada, en virtud de que los procedimientos administrativos a los que se encuentra vinculada la solicitud, aún se encuentran en etapa de substanciación por esta Procuraduría Ambiental, por lo que:

Con fundamento en lo establecido por el artículo 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace saber al solicitante, que los procedimientos administrativos que contienen la información requerida se encuentra substanciándose en esta Procuraduría Ambiental, motivo por el cual, debería confirmarse como reservada y no abierta al público, sólo teniendo acceso al expediente las partes interesadas en él.

Que del artículo 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se desprende que el derecho de acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



Es importante precisar que la naturaleza jurídica de dichos procedimientos administrativos encuadran con los supuestos establecidos en el artículo 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con lo previsto en el artículo Trigésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Publicas, mismos que disponen lo siguiente:

#### Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

**Artículo 113.** Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:  
**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**

XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;

**Artículo 140.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:

VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;

Por otra parte, los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Publicas, prevén lo siguiente:

**Trigésimo.** De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:

I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y

II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.

Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurran los siguientes elementos:

1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque solo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y

2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



De la normatividad citada, se desprende que el supuesto de clasificación presentado, reúne la totalidad de los elementos requeridos en la legislación aplicable, toda vez que se trata de dos procedimientos administrativos en materia ambiental que se sigue en forma de juicio.

En relación con lo anterior, es importante precisar que para que se trate de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, debe cumplirse con lo dispuesto en los Lineamientos Generales, así como lo sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Tesis 2a./J. 22/2003, consistente en que un "procedimiento en forma de juicio", debe entenderse lato sensu, no únicamente comprendiendo los procedimientos en que la autoridad dirime una controversia entre las partes, sino que deben incluir todos aquellos procedimientos en que una autoridad frente a la particular, prepara su resolución definitiva, aunque solo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, tal como se muestra a continuación:

**"PROCEDIMIENTOS EN FORMA DE JUICIO SEGUIDOS POR AUTORIDADES DISTINTAS DE TRIBUNALES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 114, FRACCIÓN II, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. SU CONCEPTO COMPRENDE TANTO AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD DIRIME UNA CONTROVERSIA ENTRE PARTES CONTENDIENTES, COMO LOS PROCEDIMIENTOS MEDIANTE LOS QUE LA AUTORIDAD PREPARA SU RESOLUCIÓN DEFINITIVA CON INTERVENCIÓN DEL PARTICULAR.** La Ley de Amparo establece que, tratándose de actos dentro de un procedimiento, la regla general, con algunas excepciones, es que el juicio constitucional solo procede hasta la resolución definitiva, ocasión en la cual cabe alegar tanto violaciones de fondo como de procedimiento, sistema que tiene el propósito de armonizar la protección de las garantías constitucionales del gobernado, con la necesidad de asegurar la expeditas de las diligencias procedimentales. Tal es la estructura que dicha Ley adopta en el amparo directo, así como en los procedimientos de ejecución y en los procedimientos de remate, como lo establece en sus artículos 158 y 114, fracción III, respectivamente. Por tanto, al establecer el segundo párrafo de la fracción II del artículo 114 acabado de citar, que cuando el acto reclamado de autoridades distintas de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, emanen de un procedimiento en forma de juicio, el amparo solo procede en contra de la resolución definitiva, debe interpretarse de manera amplia la expresión "procedimiento en forma de juicio", comprendiendo aquellos en que la autoridad dirime una controversia entre partes contendientes, así como todos los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepara su resolución definitiva, aunque solo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, pues si en todos ellos se reclaman actos dentro de procedimiento, en todos debe de aplicarse la misma regla, conclusión que es acorde con la interpretación literal de dicho párrafo."

Ahora bien, es necesario señalar que, en atención a las formalidades esenciales del procedimiento, el Pleno de la Suprema de Corte de Justicia de la Nación mediante tesis jurisprudencial P./J.47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, t. II, diciembre de 1995, página 133; ha sostenido lo siguiente:

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'M' and other illegible marks.



**"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.** La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga 'se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento'. Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado."

De las jurisprudencias invocadas anteriormente, se observa que las formalidades esenciales previstas en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tendientes a respetar la Garantía de Audiencia de los ciudadanos, mismas que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada y así respetar el principio relativo al debido proceso, se resumen de la siguiente manera:

- I. La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias;
- II. La oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas;
- III. La oportunidad de alegar; y
- IV. El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

En ese sentido, a efecto de corroborar si en efecto el procedimiento administrativo, en materia ambiental, se trata de un procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, es decir, seguido en forma de juicio, es necesario traer a colación la normatividad que las regula.

Por tal motivo, resulta fundamental precisar que los procedimientos administrativos en comento, se desprenden de dos visitas de inspección a las dos citadas minas y que el artículo 2.231 del Código para la Biodiversidad del Estado de México, precisa que las autoridades competentes podrán realizar visitas de inspección, por el personal debidamente autorizado, en materia de impacto ambiental, emisiones contaminantes a la atmósfera, generación, manejo y disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.

En ese sentido, de conformidad con la normatividad aplicable en la materia, se observa que el procedimiento administrativo en materia ambiental, aplicable al expediente solicitado, se desarrolla de la siguiente manera:

**a) Visita de inspección a fuentes contaminantes fijas o móviles:**

- 1. Emisión de la Orden de visita de inspección;
- 2. Ejecución de la visita;
- 3. Generación del Acta Circunstancia o Nota Informativa (en caso de no poderse llevar a cabo la visita),
- 4. Información previa: Se determina si existen posibles conductas infractoras, en caso negativo, se archiva el asunto.

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'A' and other illegible marks.



**b) Procedimiento administrativo:**

5. En caso, de que existan posibles infracciones, se emite el Acuerdo de Radicación e Inicio de procedimiento, el cual se notifica al posible infractor y se le hace del conocimiento, su derecho de garantía de audiencia;
6. Comparecencia de la garantía de audiencia, de manera escrita o verbal, con el fin de presentar y desahogar pruebas;
7. Se desahogan los alegatos y se emite el acuerdo respectivo, y
8. Se emite y notifica la resolución respectiva.

Conforme a lo anterior, se logra observar que el procedimiento administrativo en materia ambiental, cumple con las formalidades esenciales de un procedimiento seguido en forma de juicio; ya que se encuentra integrado por etapas procesales, que incluye la notificación a la parte infractora, la posibilidad de ofrecer pruebas y alegatos que conforman la garantía de audiencia, además, que es sustanciado ante una autoridad, la cual emite una resolución al concluir dicho procedimiento estableciendo si existe responsabilidad o no, así como, la posible sanción, por tal motivo se concluye que los expedientes al no haber causado ejecutoria, actualizan la causal de reserva prevista en el artículo 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante, lo anterior, tratándose de información reservada no basta con que la información actualice los supuestos de reserva previstos en ley, sino que además es requisito, que se acredite la prueba de daño; esto es, acreditar la existencia del daño presente, probable y específico que se causaría con la difusión de la información.

Por lo que, con fundamento en el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, mismo que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, mediante la aplicación de la prueba de daño, establecida en el artículo 129 de la ley antes citada, la cual refiere que a través de la misma, el sujeto obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, por tal motivo, se procede a realizar la siguiente:

**PRUEBA DE DAÑO**

De conformidad con lo establecido en el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados deberán justificar en contraposición y análisis con el caso concreto, los siguientes supuestos:

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
- II. El riesgo de perjuicio supera el interés público de que se difunda.
- III. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

En ese orden de ideas y en observancia a los elementos que conforman la prueba de daño citada en la Ley de Transparencia de la entidad, atentamente manifiesto:

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

*[Handwritten signature and initials]*



a) Porque constituye un riesgo, real, demostrable e identificable, toda vez que de dar a conocer el contenido de los citados expedientes relativos a los procedimientos administrativos en materia ambiental con folios PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, correspondientes a las dos únicas visitas realizadas en dos minas del Municipio de Ixtapaluca, en el ejercicio 2021, mismos que se encuentran en trámite ante esta autoridad ambiental, podrían afectar a los posibles responsables infractores, pues se darían a conocer los motivos por los cuales se inspeccionó dicha mina y se encontraron irregularidades u omisiones, lo cual podría generar una percepción negativa de este, sin que se hubiere probado su responsabilidad, además de que la ciudadanía podría considerar que hubo una actuación irregular por los posibles infractores, sin que esta autoridad ambiental lo haya determinado, lo cual podría afectar su honor, buena reputación o buena fama.

Sirve de apoyo la siguiente Tesis:

**"DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR DE LAS PERSONAS JURÍDICAS"** El derecho humano al honor, como parte del bloque de los denominados derechos de la personalidad, comprende en su dimensión objetiva, externa o social, a la buena reputación, y ésta tiene como componentes, por una parte, las buenas cualidades morales o profesionales de la persona, que pueden considerarse valores respecto de ella y, por otra, la buena opinión, consideración o estima, que los demás tengan de ella o para con ella por esos valores, y que constituye un bien jurídico de su personalidad, del cual goza como resultado de su comportamiento moral y/o profesional; por ende, la buena reputación sí entraña un derecho que asiste a todas las personas por igual, y se traduce en la facultad que cada individuo tiene de exigir que otro no condicione negativamente la opinión, consideración o estima que los demás se han de formar sobre él.

En ese sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que tanto las personas físicas como las morales cuentan dentro de los derechos de su personalidad, con el derecho al honor y a su buena reputación, por lo que tienen legitimación para emprender acciones de daño moral cuando esos bienes jurídicos son lesionados. Así, cuando se juzguen actos ilícitos concretos que potencialmente puedan lesionar el derecho al honor en su vertiente de buena reputación, no es acorde con el contenido y alcance de ese derecho sostener que pueda exigirse al accionante que demuestre la existencia y magnitud de una previa buena reputación, pues ello implicaría negar a ésta la naturaleza de derecho fundamental, además, porque es inherente a ese derecho presumirla por igual en todas las personas y en todos los casos, y partir de la base de su existencia para determinar si los hechos o actos ilícitos materia del litigio afectaron esa buena reputación. Ahora bien, la existencia del daño moral derivado de la afectación a ese derecho es una cuestión distinta, respecto de la cual no es posible sentar su presunción, como una premisa inherente a su definición, contenido y alcance, sino que debe acreditarse, porque la presunción de daño en que se sustenta la denominada teoría de la prueba objetiva, se justifica en dos razones esenciales: 1) la imposibilidad o notoria dificultad de acreditar mediante prueba directa la afectación, derivado de la naturaleza intangible e inmaterial de ésta; y, 2) la posibilidad de establecer la certeza de la afectación como consecuencia necesaria, lógica y natural u ordinaria, del acto o hecho ilícito; condiciones que no necesariamente se actualizan cuando se aduce afectación a la buena reputación, ya que ésta implica la existencia de factores o elementos externos y la intervención de otras personas, según el tipo de interacción o relación existente entre éstas y el afectado, que son susceptibles de expresión material y, por tanto, objeto de prueba directa que la acredite.

Al  
B  
T  
3  
X  
Z

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



Amparo directo en revisión 3802/2018. Luis Antonio Arrieta Rubín. 30 de enero de 2019. Cinco votos de los ministros Norma Lucía Piña Hernández, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Juan Luis González Alcántara Carrancá. Ponente: Norma Lucía Piña Hernández. Secretaria: Laura Patricia Román Silva.

De lo que se desprende, que las personas jurídico colectivas, tienen derecho al honor el cual puede ser lesionado a través de la divulgación de hechos concernientes a su vida, cuando otra persona busque demeritarlo, lo cual implicaría que esta no pueda desarrollar libremente sus actividades encaminadas a su objeto social; lo que se traduciría en una mala reputación o fama, además de afectar a las actividades realizadas por el sujeto obligado, para determinar si existen infracciones en materia ambiental, afectando el honor de la persona moral investigada, pues se darían a conocer las circunstancias por las cuales se le inició una inspección, así como si existen irregularidades de esta.

b) El riesgo de perjuicio que supone la divulgación de la información supera el interés público general, pues con dicha documentación la autoridad competente, está analizando si existió una irregularidad, si existe un daño ambiental y si procede alguna sanción, por lo que, se trata de información que de darla a conocer al público, pudiera alterar los procedimientos, pues las personas podrían influir a efecto de que se sancione a una persona jurídico colectiva, sin que esta Procuraduría Ambiental se haya allegado de todos los elementos suficientes, para tomar una determinación.

c) Que la reserva no se traduzca en un medio restrictivo al derecho de acceso a la información, en virtud de que en el presente caso, se busca salvaguardar los derechos del presunto infractor, pues la ciudadanía podría generar un juicio a prior por parte de la sociedad, afectando su honor y buena reputación; además, de que se trata de una medida temporal, cuya finalidad es salvaguardar la conducción del procedimiento administrativo y la equidad procesal, por lo que no se trata de una medida desproporcional, ni excesiva.

Por lo que resulta procedente la confirmación de la reserva de los expedientes PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, en términos del artículo 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Finalmente, respecto al plazo de reserva, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 101 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de conformidad con lo previsto por el artículo 125 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que la información clasificada como reservada podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años.

Asimismo, los documentos reservados, serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, existe resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien, el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a los derechos humanos o delitos de lesa humanidad.

Handwritten marks: a large 'R' with a checkmark, and a circled 'X' at the bottom.



2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México

Ahora bien, continuando con los elementos que componen la prueba de daño que refiere el artículo 129 de la Ley de la materia, debe tenerse presente que los procedimientos administrativos, correspondientes a las dos únicas visitas realizadas a dos minas en el Municipio de Ixtapaluca, en el ejercicio 2021, objeto de la solicitud de información, se encuentran substanciándose en esta Procuraduría Ambiental y no han causado ejecutoria, en ese sentido, dar por firme el contenido de las constancias que integran los expedientes administrativos en mérito puede ocasionar que se vulneren los derechos de los infractores y entorpecer el seguimiento del mismo, tal y como fuera descrito por la suscrita en párrafos anteriores.

Se acredita la existencia de un daño específico, en virtud de que se trata de proteger el procedimiento administrativo instaurado.

Cabe señalar que, los procedimientos administrativos aún se encuentran en etapa de substanciación, razón por la cual, solicitamos que la información contenida en dichos procedimientos administrativos, sea susceptible para ser clasificada como información reservada, en tanto haya causado ejecutoria y quedado firme la resolución dictada en los procedimientos administrativos que nos ocupa, ya que si bien es cierto es indispensable que la sociedad se haga conocedora de los documentos que los sujetos obligados generan, poseen y administran en ejercicio de sus atribuciones, también lo es que existen casos excepcionales, en donde debe privilegiarse un bien tutelado mayor, en su caso, confirmar la clasificación de la información como reservada por cuestiones de interés público.

Así mismo, con fundamento en lo establecido en los artículos 103, 104, 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, determinarán si resulta procedente la solicitud, con base en los argumentos fundados y motivados, para el caso en que los procedimientos administrativos multicitados, sean confirmados en su clasificación como RESERVADOS, por un periodo de **un año**, contado a partir de su clasificación, salvo que antes del cumplimiento del periodo de restricción dejaran de existir los motivos de su reserva, que para este caso sería, en el momento en el que los expedientes queden firmes.

En ese sentido y toda vez que se acredita la existencia de elementos objetivos que permiten confirmar la clasificación de dicha información como reservada, se aplica la prueba de daño, precisando las razones objetivas por las cuales la apertura de la información genera una afectación de la siguiente manera:

**Fundamento:**

Artículos 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, los cuales señalan:

Handwritten notes and signatures on the right margin, including the letters 'yl', 'R', and 'A'.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO





**Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**

**Artículo 103.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño. Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.

**Artículo 104.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
- II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
- III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

**Artículo 113.** Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

- ...
- XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;
- ...

**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público e interés general, es reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México.

Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para tutelar y garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados.

Asimismo, armonizar las disposiciones legales del Estado de México, con lo señalado por el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la materia y con lo establecido por la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'R' and other illegible marks.



2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México

**XXIV. Información reservada:** La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por esta Ley;

**Artículo 24.** Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

VI. Proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial;

**Artículo 59.** Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:

V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 122.** La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y, en ningún caso, podrán contravenirla.

Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.

**Artículo 128.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeta la reserva.

**Artículo 129.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, justificando que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

**Artículo 140.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:

...

VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;

...

**Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas**

**Cuarto.** Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

**Sexto.** Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.

La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público.

**Octavo.** Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación también deberá comprender las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

Tratándose de información clasificada como confidencial respecto de la cual se haya determinado su conservación permanente por tener valor histórico, ésta conservará tal carácter de conformidad con la normativa aplicable en materia de archivos.

Los documentos contenidos en los archivos históricos y los identificados como históricos confidenciales no serán susceptibles de clasificación como reservados.

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'M' and other illegible marks.



**Trigésimo.** De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:

- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y
- II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.

Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurran los siguientes elementos:

1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y
2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.

**Trigésimo tercero.** Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:

- I. Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;
- II. Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio y, por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;
- III. Se debe de acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelado de que se trate;
- IV. Precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;
- V. En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño, y
- VI. Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.

**Trigésimo cuarto.** El periodo máximo por el que podría reservarse la información será de cinco años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que el Comité de Transparencia confirme la clasificación del expediente o documento.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



2022 Año del Quincuagésimo de Toluca, Capital del Estado de México

Los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido y tomarán en cuenta las razones que justifican el período de reserva establecido. Asimismo, deberán señalar las razones por las cuales se estableció el plazo de reserva determinado.

Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el plazo de reserva hasta por un período de cinco años adicionales, siempre y cuando se justifique que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación.

#### Ponderación de intereses en conflicto:

Las disposiciones de orden público, que privilegian la clasificación de la información solicitada como reservada; por un lado el artículo 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el artículo 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el numeral Trigésimo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, refieren que el acceso a la información podrá ser restringido cuando vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado, supuesto que se actualiza, en virtud de que los procedimientos administrativos derivado de los actos de autoridad ejecutados por esta Procuraduría no han causado ejecutoria.

Esto constituye un interés superior al derecho de acceso a la información debido a que existe disposición expresa.

La ponderación de interés de publicar la información contenida en los expedientes de mérito, parte de la premisa de que dichos expedientes aún se encuentra substanciándose, y el hecho de entregar la información con la que se cuenta, crearía un riesgo de perjuicio directo al debido proceso, a través de la documentación con la que se integran los expedientes administrativos de referencia, cabe hacer hincapié en el hecho de que se tiene la obligación de tramitar los multicitados expedientes desde el inicio hasta su conclusión.

Así las cosas, si bien es cierto, que de conformidad con los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de los ciudadanos a solicitar información sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico, también lo es que las actuaciones que integran los procedimientos administrativos multicitados que se sigue en forma de juicio, se encuentra en vías de cumplimiento; por lo que se solicita la confirmación de la clasificación de la información como reservada de los procedimientos administrativos referidos con anterioridad; en virtud de los razonamientos antes esgrimidos.

Acreditación del vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés público tutelado de que se trate:

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large 'M' and several initials.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



La divulgación de la información podrá transgredir la esfera jurídica y la fama pública de los particulares presuntamente responsables, por lo que brindar la información, podría afectar la conducción del debido proceso.

**Riesgo real:**

La divulgación de la información representa un riesgo real demostrable e identificable, en virtud de que las actuaciones que integran los procedimientos administrativos, se encuentran aun substanciándose conforme a derecho, y aún no queda firme.

**Acreditación de modo, tiempo y lugar del daño:**

Por cuanto hace al modo, se tiene que la solicitud realizada, se encuentra relacionada con las actuaciones que integran los procedimientos administrativos en comento.

Con relación al tiempo, la solicitud de información que nos atañe, es la presentada por parte del particular, registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) con el folio 00010/PROPAEM/IP/2022, donde refiere de manera textual:

"Solicito, atentamente, copias de las verificaciones realizadas por personal de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México a las nueve minas autorizadas por la Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México y que se encuentran establecidas en el Municipio de Ixtapaluca." (Sic)

Así mismo, la ampliación o aclaración del requerimiento de información, realizada por el particular en fecha 21 de febrero del 2022, a través del sistema SAIMEX, en los siguientes términos:

*"Adjunto a esta respuesta, copia del acuse de la solicitud de información con No. de Expediente 00005/PROPAEM/IP/2022, en la cual se solicitaba a la PROPAEM el mismo requerimiento de información, pero de otros Municipios del Estado de México y de la cual ya tuve respuesta, ahora sorprende por que solicitan otros elementos para atender este pedimento de información, aunque es preciso señalar que de estas verificaciones sólo se requiere las del año 2021. Por su atención. Muchas Gracias." (Sic)*


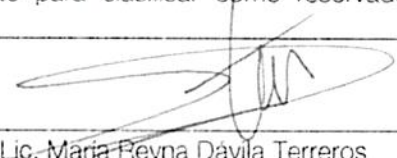
Por último, referente al lugar, se hace del conocimiento que los expedientes relacionados con la información solicitada, se encuentran en la Subdirección de Atención y Seguimiento de Procedimientos.

Ante tal circunstancia, no es posible proporcionar la información solicitada, hasta en tanto los procedimientos administrativos queden concluidos y hayan quedado firmes.

ASÍ LO ACORDARON Y FIRMARON MARTHA CONSUELO ALVAREZ MENDOZA, SUBDIRECTORA DE ATENCIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS Y MARÍA REYNA DÁVILA TERREROS, SUBDIRECTORA DE VERIFICACIÓN Y VIGILANCIA.-----  
-----CONSTE.-----

Handwritten initials and marks on the right side of the page.

Cuadro de clasificación correspondiente a la solicitud de acceso a la información pública  
00010/PROPAEM/IP/2022

Concepto	Dónde
Fecha de clasificación	08 de marzo del 2022.
Area	Subdirección de Atención y Seguimiento de Procedimientos y Subdirección de Verificación y Vigilancia.
Información reservada	La información debe ser considerada como reservada en virtud de tratarse de dos procedimientos administrativos que se encuentran substanciándose, de los cuales no se ha emitido la resolución, siendo los expedientes PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597.
Periodo de reserva	Por un periodo de un año, salvo que antes del cumplimiento dejen de existir los motivos de su reserva.
Fundamento legal	Artículos 113 de la Ley General de Transparencia, de conformidad con el Artículo 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, al vulnerar la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes.
Ampliación del periodo de reserva	No aplica
Confidencial	No aplica
Fundamento legal	No aplica
Fecha de desclasificación	No aplica
Expedientes de procedimientos administrativos derivados de la ejecución de actos de autoridad por parte de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, ventilados ante la Subdirección de Atención y Seguimiento de Procedimientos, que se someten a consideración del Comité para clasificar como reservados: PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597.	
Rúbrica y cargo de los servidores públicos:	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%; text-align: center;">             Lic. Martha Consuelo Álvarez Mendoza            Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos         </div> <div style="width: 45%; text-align: center;">             Lic. María Reyna Dávila Terreros            Subdirectora de Verificación y Vigilancia de la PROPAEM         </div> </div>

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

En este sentido y para dar cumplimiento a lo ordenado por la normatividad aplicable, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, cedió el uso de la palabra a las Servidoras Públicas Habilitadas en mérito, a efecto de manifestar de viva voz los argumentos que permitan al Comité tomar el acuerdo correspondiente.

En uso de la palabra, las Servidoras Públicas Habilitadas, manifestaron que con base en lo anteriormente expuesto someten a consideración del Comité, pronunciarse por la aprobación de la clasificación de la información como reservada, respecto a los expedientes correspondientes a los procedimientos administrativos en materia ambiental antes citado, mismos que son seguidos en forma de juicio, toda vez que aún se encuentran abiertos y en etapa de substanciación, razón por la cual no han quedado firmes y por lo tanto, las imposibilita para proporcionar la información requerida por el solicitante mediante el SAIMEX número 00010/PROPAEM/IP/2022.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, mismos que textualmente establecen:

#### Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

**Artículo 103.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño. Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.

**Artículo 104.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

**Artículo 113.** Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

...

XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;

...

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO





**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público e interés general, es reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México.

Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para tutelar y garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados.

Asimismo, armonizar las disposiciones legales del Estado de México, con lo señalado por el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la materia y con lo establecido por la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

**XXIV. Información reservada:** La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por esta Ley.

**Artículo 24.** Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

VI. Proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial;

**Artículo 59.** Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:

V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 122.** La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y, en ningún caso, podrán contravenirla. Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.

**Artículo 128.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.

**Artículo 129.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, justificando que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y

Handwritten marks and signatures on the right margin, including a large 'A' and a signature.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

**Artículo 140.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:

...

VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;

...

#### Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas

**Cuarto.** Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

**Sexto.** Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.

La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público

**Octavo.** Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación también deberá comprender las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

Tratándose de información clasificada como confidencial respecto de la cual se haya determinado su conservación permanente por tener valor histórico, ésta conservará tal carácter de conformidad con la normativa aplicable en materia de archivos.

Los documentos contenidos en los archivos históricos y los identificados como históricos confidenciales no serán susceptibles de clasificación como reservados.

**Trigésimo.** De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:

I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y

II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.

Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurran los siguientes elementos:

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y
2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.

**Trigésimo tercero.** Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:

- I. Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;
- II. Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio y por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;
- III. Se debe de acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelado de que se trate.
- IV. Precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;
- V. En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño, y
- VI. Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.

**Trigésimo cuarto.** El periodo máximo por el que podría reservarse la información será de cinco años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que el Comité de Transparencia confirme la clasificación del expediente o documento.

Los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido y tomarán en cuenta las razones que justifican el periodo de reserva establecido. Asimismo, deberán señalar las razones por las cuales se estableció el plazo de reserva determinado.

Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el plazo de reserva hasta por un periodo de cinco años adicionales, siempre y cuando se justifique que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación.

En ese contexto, las Servidoras Públicas Habilitadas de referencia, también manifestaron que los expedientes administrativos que contiene la información de mérito, se encuentran abiertos y en integración, y por tanto, cumplen con los supuestos para considerar su clasificación como reservada, hasta que se encuentre total y definitivamente concluidos los procedimientos administrativos que le diera origen; es decir, que hayan quedado firmes, esto con la finalidad de proteger la información en dichos expedientes contenida y así, evitar su difusión, lo cual causaría un daño presente, probable y específico a los mismos.

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



2022. Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México

Por lo que respecta a la prueba de daño inserta en la propuesta de clasificación presentada, las Servidoras Públicas Habilitadas reiteraron que la entrega de dicha información conforma un riesgo, real, demostrable e identificable, toda vez que al ser parte de dos expedientes relativos a procedimientos administrativos en materia ambiental en trámite, podría afectar al posible responsable infractor, pues se darían a conocer los motivos por los cuales, se encontraron irregularidades u omisiones, lo cual podría generar una percepción negativa de este, sin que se hubiere probado su responsabilidad, además de que la ciudadanía podría considerar que hubo una actuación irregular por el posible infractor, sin que esta autoridad ambiental lo haya determinado, lo cual podría afectar su honor, buena reputación o buena fama.

De igual manera, proporcionar la información de mérito afectaría y vulneraría la conducción o los derechos del debido proceso en dichos procedimientos administrativos en materia ambiental, en tanto no hayan quedado firmes, tal como lo establece el artículo 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, además de que traería como posible consecuencia aparejada, la interposición de diversos medios de defensa ante autoridades jurisdiccionales los cuales a su vez, pudieran según sea el caso, ordenar el cese o absolución de los procedimientos incoados por esta autoridad ambiental, en contra del (os) presunto (os) infractor (es), afectando los intereses de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, como lo es, velar por el bien jurídico tutelado de protección al medio ambiente, consagrado en el artículo 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, las Servidoras Públicas Habilitadas, solicitaron a los integrantes del Comité, que se aprobara el acuerdo de clasificación de la información contenida en los expedientes administrativos PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597 como reservada, al ser parte de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental, los cuales se encuentran en proceso de substanciación respectivo, reiterando las razones de seguridad de la información ahí contenida y señalada en su propuesta de clasificación, ya que la puesta a disposición de dichos expedientes pudiese resultar en que el particular obtenga información que contravenga al debido proceso de los multicitados expedientes, resultando en un daño para los posibles infractores, afectando su fama pública y para esta Procuraduría Ambiental en la interposición de diversos medios de defensa contra dichas actuaciones, así como el mal uso de la información que derivaría en obstaculizar la correcta sustanciación de los mismos.

En razón de las manifestaciones vertidas por las Servidoras Públicas Habilitadas en su propuesta de clasificación y toda vez que se observa que a pesar de que legalmente no se puede proporcionar la información requerida por ser parte de procedimientos administrativos que no han quedado firmes, el Comité de Transparencia concluyó que:

Derivado de los argumentos señalados por las Servidoras Públicas Habilitadas en comento, se observa que la información requerida por el particular, forma parte de dos procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental y por tanto, cumplen con los requisitos para realizar la clasificación de la información en ellos contenida como reservada, de conformidad con lo establecido en los artículos 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; lo anterior, en virtud de que dichos procedimientos administrativos en materia ambiental aún no ha causado estado y por tanto no han quedado firme, mismos que se sigue en forma de juicio en esta Procuraduría Ambiental, al contar con las etapas del proceso que garantizan la correcta defensa del particular ante los autos de autoridad emitidos por este Sujeto Obligado, de conformidad y en observancia a lo dispuesto en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual forma, derivado del análisis practicado a la prueba de daño presentada por las Servidoras Públicas Habilitadas, señalado por el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se concluye que el riesgo de perjuicio que supone la divulgación de la información supera el interés público general de conocerla, pues con dicha documentación la autoridad competente, está analizando si existió una irregularidad, si existe un daño ambiental y si procede alguna sanción, por lo que, se trata de información que de darla a conocer al público, pudiera alterar dichos procedimientos administrativos, pues las personas podrían influir a efecto de que se sancione a una persona jurídico colectiva, sin que esta Procuraduría Ambiental se haya allegado de todos los elementos suficientes, para emitir la resolución que en derecho corresponda.

En ese sentido, el Comité de Transparencia manifestó que la clasificación de la información como reservada, no se traduce en un medio restrictivo al derecho de acceso a la información, en virtud de que derivado del análisis practicado caso por caso de la información requerida, se busca salvaguardar los derechos del presunto infractor que actúa como parte en dichos procedimientos administrativos, pues la ciudadanía podría generar un juicio *a priori* por parte de la sociedad, afectando su honor y buena reputación; además, de que se trata de una medida temporal, cuya finalidad es salvaguardar la conducción del procedimiento administrativo y la equidad procesal, por lo que no se trata de una medida desproporcional, ni excesiva.

En conclusión, se observa claramente que la divulgación de la información puede transgredir la esfera jurídica y la fama pública de los particulares presuntamente responsables, por lo que brindar la información generaría una afectación a la conducción del debido proceso; ante tal circunstancia, no es posible proporcionar dicha información, hasta en tanto los procedimientos administrativos que la contienen queden concluidos y hayan quedado firmes.

Al término de la exposición del presente punto del orden del día, la Titular de la Unidad de Transparencia, solicitó al pleno del Comité en mérito, emitir los comentarios que se tuvieran al respecto y toda vez que ya no se registraron solicitudes de intervención por parte de los asistentes, estos se pronunciaron por la afirmativa de la clasificación de la información en comentario como reservada, misma que se encuentra inserta en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en materia ambiental con folio PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, los cuales aún no han quedado firmes, generando el siguiente acuerdo:

**ACUERDO PPA/CT/EXT/03/2022/03**

**Los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México con derecho a voto, con fundamento en lo establecido por los artículos: 103, 104 y 113 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 3 fracción XXIV, 24 fracción VI, 59 fracción V, 91, 122, 128, 129 y 140 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los numerales Cuarto, Sexto, Octavo, Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas y con base en las manifestaciones realizadas por la Lic. María Reyna Dávila Terreros, Subdirectora de**

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



2022. Año del Quincentenario de Toluca. Capital del Estado de México

**Verificación y Vigilancia y la Lic. Martha Consuelo Alvarez Mendoza, Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos, ambas en su calidad de Servidoras Públicas Habilitadas de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, mediante las cuales señalan que la información relativa a las visitas de inspección realizadas por personal de esta autoridad ambiental, durante el ejercicio 2021, a las minas ubicadas en el municipio Ixtapaluca, es parte integrante de los expedientes administrativos citados en el cuerpo de la presente acta, vinculado con la instauración de dos procedimientos administrativos en materia ambiental que se siguen en forma de juicio, por contener los elementos requeridos en la normatividad en materia, mismos que a la fecha no han quedado firmes, ya que se encuentran en proceso de substanciación por parte de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México y derivado del análisis practicado al caso concreto, en el cual se observa que el riesgo de perjuicio que supone la divulgación de la información supera el interés público general de conocerla, pues con dicha documentación la autoridad competente, está analizando si existió una irregularidad, si existe un daño ambiental y si procede alguna sanción, por lo que, se trata de información que de darla a conocer al público, pudiera alterar los procedimientos en comento, pues las personas podrían influir a efecto de que se sancione a una persona jurídica colectiva, sin que esta Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, se haya allegado de todos los elementos suficientes, para emitir la resolución que en derecho corresponda, transgrediendo la esfera jurídica y la fama pública de los particulares presuntamente responsables y una vez que se analizó que la reserva de la información es el medio menos restrictivo para la protección del interés jurídico, se pronunciaron por la aprobación de la clasificación de la información relativa al expediente administrativo PROPAEM-2021-09/VM/0596 y PROPAEM-2021-09/VM/0597, hasta por un periodo de un año, contado a partir de su clasificación, salvo que antes del cumplimiento del periodo de restricción queden firmes, permaneciendo bajo la responsabilidad de las Servidoras Públicas Habilitadas en comento, la gestión ante el Comité para la desclasificación de reserva de los mismos, así como la actualización de dicha información en el portal de transparencia correspondiente.**

**3.2 Presentación y en su caso, confirmación de la clasificación de la información como reservada, correspondiente a los expedientes administrativos PROPAEM-2021-06/VM/0266 y PROPAEM-2021-04/VM/0268.**

Para continuar con el siguiente punto del orden del día, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, informó a los integrantes del Comité, que en fecha 24 de febrero del 2022, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), mediante el folio 00029/PROPAEM/IP/2022, se recibió el requerimiento de información del solicitante identificado como ASOCIACIÓN COLONOS DE TECAMACHALCO A.C., mediante el cual solicitó:

*"Por medio de la presente y dentro de sus facultades, amablemente solicito me sea proporcionado el oficio mediante el cual se ordenó la Suspensión Total Temporal de fecha 23 de junio de 2021 del inmueble ubicado en Calle Fuente de Lilas 67, Naucalpan, Estado de México; así mismo solicito copia electrónica en versión pública de todo lo que deriva de este procedimiento. Esto al ser del interés de los habitantes colindantes al área del predio en comento." (Sic)*

En esa misma fecha, el particular identificado como ASOCIACIÓN COLONOS DE TECAMACHALCO A.C., ingresó la solicitud de información identificada con el folio 00032/PROPAEM/IP/2022, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), requiriendo de este Sujeto Obligado la siguiente información:

*"Por medio de la presente y dentro de sus facultades, amablemente solicito me sea proporcionado el oficio mediante el cual se ordenó la Suspensión Total Temporal de fecha 23 de septiembre de 2021 de los inmuebles ubicados en Calle Paseo de los Ahuehuetes norte número 581 y Fuente del Pescador números 24 y 298, correspondientes con los lotes 8 y 9 de la Manzana XXVI, Fraccionamiento Lomas de Tecamachalco, municipio de Naucalpan, EDOMEX; así mismo solicito copia electrónica en versión pública de todo lo que deriva de este procedimiento. Esto al ser del interés de los habitantes colindantes al área del predio en comento." (Sic)*

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



2022 Año del Quincentenario de Toluca, Capital del Estado de México

Al término de la exposición del presente punto del orden del día, la Titular de la Unidad de Transparencia, solicitó al pleno del Comité en mérito, emitir los comentarios que se tuvieran al respecto y toda vez que ya no se registraron solicitudes de intervención por parte de los asistentes, estos se pronunciaron por la afirmativa de generar el siguiente acuerdo:

**ACUERDO PPA/CT/EXT/03/2022/05**

**Los integrantes del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México con derecho a voto, con fundamento en lo establecido por los artículos 3 fracción IX y 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 4 fracción XI y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en relación con el Trigésimo Octavo, fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; observando de manera análoga, lo establecido en el Artículo 1 fracciones I y III de los Lineamientos sobre Medidas de Seguridad Aplicables a los Sistemas de Datos Personales que se encuentran en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y con base en las manifestaciones realizadas por el Lic. Martín Pablo Juárez Torres, Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo y Encargado de la Protección de Datos Personales, en su calidad de Servidor Público Habilitado de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, aprobaron por unanimidad, la clasificación parcial de los 9 Formatos Únicos de Movimientos de Personal y los 9 Avisos de Movimiento para la Afiliación y Vigencia de Derechos del ISSEMYM presentados como confidencial, correspondiente a los servidores públicos descritos en el cuerpo de la presente; así mismo, aprobaron la versión pública de dichos documentos, con la finalidad de otorgar debido tratamiento a los datos personales en ellos contenidos, mismos que se agregan como Anexo único a la presente acta, para mayor referencia.**

**4. CLAUSURA DE LA SESIÓN**

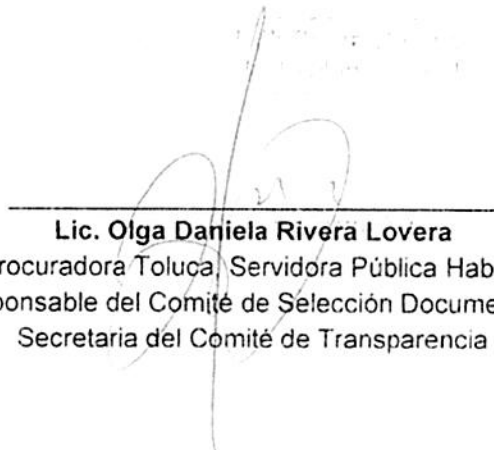
Una vez agotados los puntos del Orden del Día, la Lic. Elena Salazar Gómez, Titular de la Unidad de Transparencia, agradeció la presencia de los asistentes y dio por concluida la Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, siendo las 11:49 horas del día de su inicio, firmando al margen y al calce los que en ella intervinieron para su debida constancia legal y administrativa.

**EL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO**

**Lic. Elena Salazar Gómez**  
Subdirectora de Auditoría, Peritajes y Registros y  
Titular de la Unidad de Transparencia

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

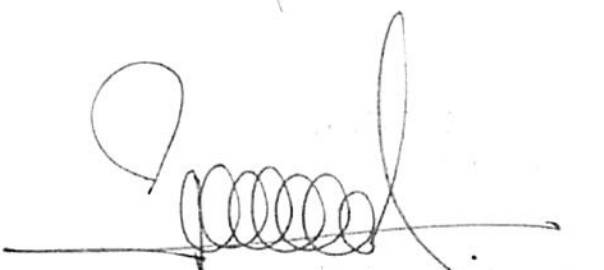
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



---

**Lic. Olga Daniela Rivera Lovera**

Subprocuradora Toluca, Servidora Pública Habilitada,  
Responsable del Comité de Selección Documental y  
Secretaria del Comité de Transparencia

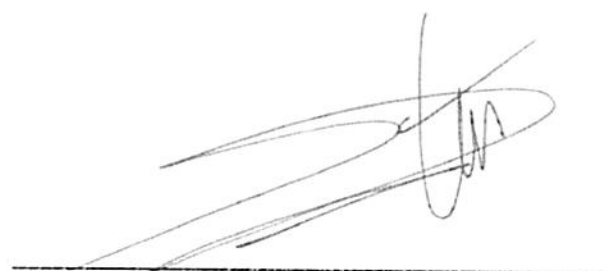


---

**Mtro. Gerardo Erik Perea Gómez**

Director de Control y Evaluación "C-III"  
Representante de la Secretaría de la Contraloría en el Comité de Transparencia

#### INVITADOS A LA SESIÓN



---

**Lic. Maria Reyna Dávila Terreros**

Subdirectora de Verificación y Vigilancia y  
Servidora Pública Habilitada

Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO





**Lic. Martha Consuelo Alvarez Mendoza**  
Subdirectora de Atención y Seguimiento de Procedimientos y  
Servidora Pública Habilitada

**Lic. Martín Pablo Juárez Torres**  
Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo,  
Encargado de la Protección de Datos Personales  
y Servidor Público Habilitado

La presente hoja de firmas forma parte del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México, celebrada en fecha 8 de marzo del 2022, misma que consta de 79 fojas útiles por el lado anverso incluyendo esta.

**Tercera Sesión Extraordinaria 2022 del Comité de Transparencia de la PROPAEM**

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO